

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2012-92)**

Onderwerp: Evaluatie beheersplan Domus  
Portefeuillehouder: Herman Kaiser/Otwin van Dijk

Datum: 13 september 2012

**Aanleiding voor de mededeling**

Evaluatie beheersplan Domus.

**Kern van de boodschap**

In augustus 2011 is de voorziening Domus in Wehl geopend. In het vastgestelde beheersplan staat in hoofdstuk 4 een en ander over de beheerscommissie. Om met zoveel mogelijk belangen rekening te houden en in lijn met de veiligheidsanalyse is het de beheerscommissie breed samengesteld. De leden van de beheerscommissie hebben het afgelopen jaar ontwikkelingen besproken (monitoring) ten aanzien van de overlast en de beheersbaarheid daarvan. De beheerscommissie heeft de uitvoering van het beheersplan getoetst. Maandelijks heeft de burgemeester overleg gehad met de voorzitter van de beheerscommissie. De beheerscommissie heeft het afgelopen jaar maandelijks overlegd..

De beheerscommissie heeft onder andere getoetst of de ingezette instrumenten en maatregelen conform het beheersplan ingezet en uitgevoerd worden en heeft gecontroleerd of klachten goed opgepakt en afgehandeld zijn.

De beheerscommissie heeft conform hetgeen in het beheersplan is gesteld binnen een jaar de werking van het klachtmeldsysteem geëvalueerd. De bevindingen van de beheerscommissie vindt u terug in de bijlage (evaluatie Domus).

Wij waarderen de wijze waarop de beheerscommissie afgelopen jaar haar werk heeft gedaan. Wij vinden dat de beheerscommissie in de huidige samenstelling en op de huidige wijze goed functioneert. Het beheersplan is een effectief instrument. Wij nemen de aanbevelingen van de beheerscommissie integraal over.

**Visie college op de evaluatie**

De evaluatie van het beheersplan is een taak en verantwoordelijkheid van de beheerscommissie. Vanuit haar ervaring het afgelopen jaar en haar visie heeft zij deze evaluatie vorm en inhoud gegeven.

Wij hebben de evaluatie goed gelezen en zijn de mening toegedaan dat er wellicht op enkele punten vragen kunnen bestaan over de interpretatie van hetgeen opgetekend is.

Wij willen in ieder geval ingaan op de enkele zaken waarvan wij het nodig vinden om nadere toelichting te geven. Hierbij wordt natuurlijk de lijn van de evaluatie van de beheerscommissie aangehouden.

Inlichtingen bij: J.M.D. Snijder  
Telefoonnummer: (0314) 399 695  
Bijlagen: evaluatie beheersplan

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2012-92)**

**Ad 1.**

Het aantal Domusgerelateerde meldingen was in de evaluatie genoemde periode inderdaad 16. Van die 16 meldingen zijn er 3 toe te schrijven aan 1 persoon.

Er zijn ook 2 personen die elk 2 meldingen op hun naam hebben staan.

De burgemeester beschikt over meer recentere cijfers. Het aantal Domusgerelateerde meldingen tot en met 15 augustus 2012 is 24.

Dat lijkt op het eerste gezicht een forse stijging met 8 meldingen in een maand of drie en dat behoeft dus ook nadere uitleg. De laatste 8 meldingen in deze korte periode, zijn te wijten aan een tweetal personen.

Bovenstaande gegevens zijn verkregen van de politie/wijkagent.

Daarbij kan wellicht ten overvloede aangetekend worden dat sommige meldingen van overlast zo algemeen waren naar het oordeel van de politie dat deze niet te koppelen waren, na onderzoek, aan de bewoners van de Domus. Daar waar het wel te relateren was aan een Domusbewoner moet opgemerkt worden dat het ene incident het andere niet is. De burgemeester heeft naar aanleiding van een incident dat rond Pinksteren heeft plaatsgevonden en waarover hij destijds geïnformeerd is, ook met betrokkenen gesproken.

In februari van dit jaar heeft u van de burgemeester een update gehad (monitoren ontwikkelingen beheersplan).

Buiten de Domusgerelateerde cijfers is het ook interessant om te kijken naar het totaal aantal incidenten in Wehl met en zonder aanwezigheid van de Domus. De politie heeft de 7 maanden na opening het aantal gemeten en afgezet tegen dezelfde periode van dat voorgaande jaar (dus zonder de aanwezigheid van de Domus).

Uit de meting bleek dat er in de periode 2010-2011 965 zaken waren, en in de periode 2011-2012 waren er 957 zaken.

**Ad 2.**

Verloop Domusbewoners. Het gevoel is dat de doorstroming groot is.

Vanuit openbare orde perspectief is aan te geven dat er een viertal personen uit de Domus verwijderd zijn (gedwongen verloop).

**Ad 3.**

Dagbesteding is en blijft een punt van aandacht. De indruk bestaat dat hier meer mee kan worden gedaan. De burgemeester en de portefeuillehouder welzijn zullen hierover met het management van het Leger des Heils spreken.

Dagbesteding is ons inziens een van de belangrijkste instrumenten om de re-integratie te bevorderen. Het is een instrument dat bijdraagt aan disciplineren en sociale re-integratie.

Daarnaast is het een middel om overlast te voorkomen.

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2012-92)**

**Ad 7.**

Dit onderdeel heeft een meer uitgebreide toelichting.

De beheerscommissie schrijft het volgende (*schuingedrukt*):

***Adviseren over noodzaak voor aanscherping/uitbreiding van het beheersplan.***

***Noodzaak voor aanscherping of uitbreiding van het beheersplan is er niet. Wel zijn in het beheersplan enkele passages opgenomen die heroverwogen moeten worden t.w.***

*= Er is geen gebiedsaanwijzing alcoholverbod hinderlijk drankgebruik voor Wehl.*

Zoals dit opgetekend is kan het de indruk geven dat het niet goed geregeld is. Het is echter al geregeld in de APV (zie toelichting hieronder).

Dezelfde gebieden tweemaal aanwijzen is natuurlijk een beetje vreemd. In de APV is specifiek geregeld waar opgetreden kan worden bij hinderlijk drankgebruik. Inhoudende dat op heel veel plaatsen er door de politie opgetreden kan worden. Ook in Wehl.

Hieronder volgen de betreffende artikelen uit de APV

**APV Artikel 2:48 Hinderlijk drankgebruik**

*1. Het is verboden op of aan een openbare plaats alcoholhoudende drank te nuttigen indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken.*

*2. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van de navolgende gebieden, alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben:*

- a. elk gebied binnen een straal van 100 meter rond een station, bushalte of een taxistandplaats;*

- b. winkelcentra, parkeergarages en overkappingen, alsmede het gebied dat om een dergelijk object is gelegen, te weten het gebied binnen een afstand van 100 meter van de buitenste grenzen van dat object;*

- c. onder bruggen, viaducten en in tunnels, alsmede het gebied binnen een straal van 100 meter van de buitenste grenzen van dat object;*

- d. andere door het college aangewezen gebieden.*

*3. Het bepaalde in het eerste en tweede lid geldt niet voor:*

- a. een terras dat deel uitmaakt van een inrichting, als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en Horecawet;*

- b. de plaats, niet zijnde een inrichting, als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de Drank- en Horecawet.*

*4. De burgemeester kan in een vergunning als bedoeld in artikel 2:25, lid 1, onder door hem te stellen voorwaarden ontheffing verlenen van het in het*

## Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2012-92)

*tweede lid gestelde verbod.*

### **APV Artikel 2:48A Hinderlijk drankgebruik op schoolpleinen en dergelijke**

*Het is verboden alcoholhoudende drank te nuttigen of al dan niet aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben op schoolpleinen, kinderspeelplaatsen, speelvelden, delen van een openbare plaats waarop kinderstraatmeubilair is geplaatst, zandbakken, trapvelden en hangplekken, alsmede het gebied binnen een afstand van 100 meter van de buitenste grenzen van deze plaatsen en objecten.*

Ook in het rapport van Beke is aangegeven dat dit reeds geregeld was in de APV.

De commissie schrijft ook:

= *Er is geen blowverbod voor Wehl*

In juli 2011 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het al dan niet kunnen afkondigen van blowverboden door de gemeente.

De RvS heeft aangegeven dat het afkondigen van een blowverbod in strijd is met de Opiumwet (hogere regelgeving). Kortom, de burgemeester mag en kan geen blowverbod instellen anders handelt hij in strijd met de wet.

Wat kan dan wel? Indien noodzakelijk en er voldoende gronden voor aanwezig zijn kan de gemeente gebiedsverboden instellen (dit vergt alleen aanpassing van de bestaande beleidsregels).

Gelet op de incidenten is dit tot op heden niet noodzakelijk. Wel heeft de burgemeester het wegvallen van de mogelijkheden ondervangen door middel van prioritaire handhavinggebieden (gemeentehuis en zwembad Wehl). Wanneer nodig kan de burgemeester met de teamchef uitbreiding van de prioritaire handhavinggebieden met politie afspreken.

Ter informatie: prioritaire handhavinggebieden zijn gebieden waar een combinatie van factoren, zoals alcohol, drugsgebruik, dealen, vandalisme, het noodzakelijk maakt om met diverse disciplines het toezicht te intensiveren om overlast terug te dringen danwel in de toekomst te voorkomen.

De beheerscommissie schrijft ook:

= *De Boa's zien de Domus niet als aandachtspunt.*

Dit is een terugkerend punt dat anders ligt dan er in de evaluatie staat.

De Boa's (Team Handhaving) hebben wel aandacht voor de Domus, maar hebben geen specifieke instructie met bijbehorende opdracht om extra toezicht te houden op de Domus. Dat ligt ook niet binnen hun handhavingstaak waarvoor zij aangesteld zijn. Hun handhavingstaak ligt op het gebied van het hondenbeleid, parkeercontrole en controle APV betreffende de openbare ruimte (bv gebruik van de weg).

Indien de incidenten van dien aard zijn en er structureel meer toezicht nodig is dan komen de Boa's meer prominent in beeld en volgt er een werkinstructie in overleg met de teamleider

## Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2012-92)

handhaving om specifiek aandacht te hebben voor Domusgerelateerde zaken. Signalen die zij krijgen zullen zij dan onverwijld door moeten geven aan de politie.

Handhaving van de APV als het gaat openbare orde aangelegenheden is een taak van de politie. De Boa's als een van de beheersinstrumenten van de Domus is gelukkig nog niet nodig gebleken.

Vanuit de wijkwachten is der structureel aandacht voor de Domus. Zij rapporteren hun bevindingen en delen die met de hun coördinator en de politie.

Er is vorig jaar gekozen om een flink pakket aan beheersmaatregelen vast te leggen in het beheersplan met als reden om op tijd op te kunnen schalen wanneer dit nodig is. Nog niet alle beheersmaatregelen zijn ingezet om de overlast tegen te gaan omdat dit tot op dit moment niet noodzakelijk is.

Tot slot geeft de beheerscommissie bij ad 7 aan:

*NB. Het instellen van een prioritair handhavingsgebied wordt voorbereid en kan een bijdrage leveren aan de handhaving van openbare orde en veiligheid.*

Inmiddels is er eind augustus op een tweetal plekken in Wehl borden geplaatst. Momenteel zijn er een tweetal prioritair handhavingsgebieden zoals hierboven reeds aangegeven het voormalig gemeentehuis Wehl en het zwembad. Dit zijn gebieden waar politie en gemeente extra aandacht voor hebben ivm de overlast.

### **Verdere toelichting (bevoegdheid, informatieplicht etc.)**

De burgemeester en de wethouder Zorg en Welzijn willen u kennis laten nemen van de evaluatie. Eventuele bijstelling van het beheersplan is een bevoegdheid van burgemeester en wethouders.