

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2016-38)**

Onderwerp: Kaderrapportage DDK 2015, EPG-onderzoeksrapport en opzet eerste evaluatie De Doetinchemse Keuze  
Portefeuillehouders: Wethouder Sluiter, wethouder Telder, wethouder Langeveld  
Datum: 19 april 2016

---

**Aanleiding voor de mededeling**

In de raadsmededelingen 2015-7, 2015-104 en 2016-7 hebben wij u geïnformeerd over de wijze waarop wij de vinger aan de pols houden in het sociaal domein.

**15 maanden onderweg**

Voor de vierde rapportage over het sociaal domein (over heel 2015) is de gemeente Doetinchem een samenwerking aangegaan met het *Evaluatiebureau Publieke Gezondheid (EPG)*. Het EPG is een initiatief van de academische werkplaats AGORA, een samenwerkingsverband tussen GGD Noord- en Oost-Gelderland en de Wageningen Universiteit.

Wij hebben het EPG verzocht de door uw raad gestelde doelen te toetsen aan de realiteit in het Doetinchemse sociaal domein. Of beter gezegd: *waar staat Doetinchem met de uitvoering van De Doetinchemse Keuze?*

**Kwantitatief, kwalitatief en objectief**

Wij hebben u steeds zo transparant mogelijk geïnformeerd over de stand van zaken in het sociaal domein. In het eerste jaar van de decentralisaties, met bijbehorende kinderziektes en opstartproblemen, was dat voorwaar geen sinecure. Wij vinden het mede daarom opportuun om nu, één jaar na de start van de decentralisaties, het EPG als externe partij “mee te laten kijken” naar de ontwikkelingen in Doetinchem. Wij hebben het EPG ook verzocht om met enige distantie de gestelde doelen tegen het licht te houden en deze waar mogelijk te voorzien van analyses en/of conclusies.

Dat heeft geresulteerd in twee concrete sporen waarover we uw raad graag informeren:

**1. De rapportage Q4 - 2015 (gegevens gD, aangevuld en geduid door EPG)**

Een terugblik op het jaar 2015, in de lijn van de rapportages zoals eerder aan u aangeboden. Het EPG heeft de in DDK3 gestelde doelstellingen beschouwd en geconstateerd dat er op een aantal (sub)doelstellingen nog onvoldoende indicatoren (gegevens) opgenomen waren in de voorgaande rapportages. Het ging daarbij met name om wijkgerichte thema's, jongeren/jeugdhulp en de beleving van onze inwoners bij de decentralisaties.

In deze rapportage heeft het EPG de bestaande gegevens van de gemeente Doetinchem aangevuld met deze kwantitatieve gegevens<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Voor een deel betreft het hier gegevens uit diverse monitors gehouden 2012 en 2013. Deze worden in de nabije toekomst de komende tijd wederom uitgevoerd. Deze cijfers zijn dus van vóór de invoering van de decentralisaties en fungeren daarmee als nulmeting.

## Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2016-38)

Daarna zijn deze twee gegevenssets door het EPG gematched aan de door uw raad gestelde doelen, en waar mogelijk steeds voorzien van een korte analyse/conclusie. Door middel van een andere opmaak (paarse arcering) zijn deze delen in de rapportage duidelijk herkenbaar gemaakt.

### 2. Resultaten interviews & EffectenArena, gehouden en geduid door het EPG

Het EPG heeft geconstateerd dat naast deze (aanvullende) feitelijke gegevens (1) het wenselijk is dat er ook onderzocht wordt hoe onze inwoners de nieuwe werkwijze hebben ervaren: dus *“wat heeft de inwoner gemerkt van het nieuwe beleid?”*.

Die vraag bevindt zich dus meer op het vlak van klanttevredenheid. Gezien de tijd en capaciteit die met een gemeentebreed onderzoek gemoeid zou zijn, heeft het EPG voorgesteld dit vooralsnog te doen door een telefonische enquête onder een beperkt aantal inwoners<sup>2</sup>. Het EPG heeft aan de hand van een vragenlijst interviews gehouden met klanten van Laborijn (vml. Werkplein), Zorgplein en Buurtplein en met hen gesproken over hun ervaringen met de decentralisaties en de manier waarop hen ondersteuning is geboden. Dat heeft het EPG zowel gedaan met inwoners die al vóór 2015 in contact zijn geweest met de uitvoeringsorganisaties (dus vóór de start van de decentralisaties), maar ook met hen die in 2015 voor het eerst kennis hebben gemaakt met gemeentelijke ondersteuning.

Centraal stonden o.a. de volgende vragen:

*“Is er een passende oplossing gevonden voor uw situatie?”*

*“Hoe tevreden bent u met deze oplossing?”*

*“Hoe tevreden bent u over de manier waarop de oplossing tot stand is gekomen?”*

Naast deze gesprekken met onze inwoners, heeft het EPG een zogeheten EffectenArena georganiseerd met het middenveld: onder leiding van onafhankelijke gespreksbegeleiding is gesproken met een aantal aanbieders, een geleding van de sociale raad en met direct betrokken consulenten (Zorgplein en Laborijn) en buurtcoaches (Buurtplein).

De uitkomsten van de interviews en de EffectenArena heeft het EPG verwerkt tot een analyse en de resultaten daarvan eveneens gematched aan de doelstellingen in DDK3 (zoals vastgesteld door uw raad).

Zoals gebruikelijk is, worden de resultaten van de kaderrapportage (spoor 1) aan uw raad gepresenteerd. Het EPG zal een toelichting verzorgen op opvallende zaken en belangrijkste conclusies uit het door hem gedane onderzoeken, en daarbij met name inzoomen op de beleving van inwoners en derde partijen (spoor 2). Het EPG koppelt ook hier weer de onderzoeksresultaten aan de door de raad vastgestelde doelen. Nadien ontvangt u van het EPG een schriftelijk rapport/verslag van dit onderzoek (dit is dus een apart EPG-rapport, naast de kaderrapportage Q4).

<sup>2</sup> Het gaat om ca. 45 klanten van de uitvoeringsorganisaties. Met dit aantal klanten heeft het EPG “antwoordverzadiging” in het onderzoek. Voor nadere informatie, zie de onderzoeksverantwoording in dit rapport.

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2016-38)**

Voor de volledigheid merken wij op dat het EPG zowel het aanvullende data- als het klantenonderzoek onafhankelijk van de gemeentelijke organisatie (behoudens operationele afstemming over de respondentgroep) heeft verricht.

**Belangrijkste conclusies Kaderrapportage DDK Q4 2015**

De 4<sup>e</sup> kwartaalrapportage is wederom een relatief omvangrijk schrijven geworden. Het is helaas niet mogelijk om dit veel beknopter te doen omdat dan geen recht gedaan wordt aan de complexiteit van het sociaal domein, de uiteenlopende aspecten van de decentralisaties en er is ruimte nodig voor een toelichting op het uitvoerend proces waar we nu mee bezig zijn. Het verdient aanbeveling om dit document dan ook als naslagwerk te hanteren.

In de aanbiedingsbrief bij de rapportage (bijlage) treft u daarom ook een korte samenvatting aan van de belangrijkste inhoudelijke en financiële highlights van het huidige sociaal domein. Eveneens geven wij hierin een aantal aandachtspunten die ook in de rapportage genoemd zijn.

**Doorontwikkeling van De Doetinchemse Keuze**

Anderhalf jaar na de start van DDK willen wij graag met u in gesprek gaan over de eerste bevindingen, kansen, resultaten én de toekomst van De Doetinchemse Keuze. Voor ons zijn de door uw raad gestelde doelen, kaders en hefbomen leidend bij dit debat. Wij zien de rapportage(s) van het EPG daarom ook als een van de mogelijke vertrekpunten voor deze discussie. Binnen afzienbare tijd worden daarnaast ook de Voorjaarsnota 2016 (mei) en de Jaarstukken 2015 (juni) aan uw raad aangeboden.

Ook voor ons college biedt dit palet aan beleids- en financiële informatie een goede kans om de eerste, voorlopige balans in het sociaal domein op te maken: terugkijken op de eerste periode waarin de decentralisaties gestalte hebben gekregen, bezien op welke gebieden de Doetinchemse Keuze goed werkt en waar bijsturing nodig is gebleken. Wij vervatten deze conclusies in een separaat document en zullen dit stuk aan uw raad aanbieden. Naast de reflectie op 2015 en de mate van doelbereiking zullen wij een reactie geven op de conclusies van het EPG-onderzoek en kijken we, aansluitend op de VJN 2016, vooruit naar kansen en ontwikkelingen in 2017.

Dit document (werktitel: *eerste evaluatie DDK*) biedt daarmee ook een vroegtijdige eerste stap op weg naar de begroting 2017 en de financiële doorvertaling van eventueel eerder aangekondigde beleidsbijstellingen daarin. Zo mogelijk zal de eerste evaluatie nog voor het zomerreces aan u aangeboden worden (zie de onderstaande planning). Dit biedt daarmee mogelijkheden tot laagdrempelig debat en het kenbaar maken van uw ervaringen, gevoelens en aandachtspunten. Ook de sociale raad wordt op vergelijkbare wijze betrokken.

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2016-38)****Van afzonderlijke monitoring naar de reguliere cyclus**

Voor de overgangsjaren 2015 en 2016 informeren wij u periodiek en apart over de stand van zaken in het sociaal domein. In raadsmededeling 2016-7 is abusievelijk gewag gemaakt van drie informatiemomenten óver 2016 ín 2016. Dat zijn er echter twee. De correcte planning is daarmee als volgt:

April 2016	4 <sup>e</sup> rapportage over héél 2015
Juni 2016	1 <sup>e</sup> rapportage over de periode januari t/m april 2016
Juni/juli 2016	Voorstel van het college om in gesprek te gaan met uw raad over de eerste evaluatie DDK
December 2016	2 <sup>e</sup> rapportage over periode januari t/m september 2016
Mei 2017	Jaarstukken 2016

Vanaf 2017 wordt het sociaal domein dus weer volledig geïncorporeerd in de reguliere p&c-cyclus.

**Mededeling van het college aan de gemeenteraad (2016-38)**

	<i>april</i>	<i>mei</i>	<i>juni</i>	<i>juli</i>	<i>augustus</i>	<i>september</i>	<i>oktober</i>	<i>november</i>	<i>december</i>
<b>Document</b>	<i>Rapportage DDK Q4</i>		<i>Voorjaarsnota 2016</i> <i>Rapportage DDK Q1 2016</i>	<i>Jaarstukken 2015</i> <i>eerste evaluatie DDK</i>		<i>Financiële monitor 2016</i>		<i>Programmabegroting 2017</i>	
<b>Wanneer?</b>	21 april informatieve raadsbijeenkomst	19 mei beeldvormende raad Voorjaarsnota 2016	2 juni besluitvormende raad Voorjaarsnota 2016			22 september besluitvormende raad		3 november besluitvormende raad	
			23 juni beeldvormende raad Jaarstukken 2015	7 juli besluitvormende raad Jaarstukken 2015					
			30 juni informatieve raadsbijeenkomst en aansluitend beeldvormende raad <i>eerste evaluatie DDK?</i>	7 juli meningsvormende/besluitvormende raad <i>eerste evaluatie DDK</i>					

