Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water

Etten, 9 juni 2020

Gemeenteraad van Doetinchem

Cc: Inspectie Volksgezondheid en Jeugd
Gemeenteraden van Oost Gelre, Oude IJsselstreek, Montferland, Winterswijk, Aalten, Bronckhorst en Berkelland
De Hofbar
De Monitor

Betreft: nieuwbouw en nieuwbouwlocatie Slingeland Ziekenhuis,

Geachte leden van de gemeenteraad van Doetinchem,

Het is alweer twee weken geleden dat u een informatieve vergadering hield over de ziekenhuisproblemen. Daarin kwamen heel wat knelpunten en meningsverschillen aan het licht. Wij hopen dat nu inzicht hebt in hoe de problemen ontstaan zijn en hoe het komt dat betrokkenen steeds verder van een oplossing lijken te raken.

Kort voor 26 mei stuurden we u een lijst met gebeurtenissen rond de locatiekeus vanaf 2013. Daarop doordenkend, hebben we de stappen van Slingeland en gemeente rond de Ladder voor Duurzame Verstedelijking nog eens op een rij gezet en de vragen geformuleerd die daarbij opkomen. Die leiden tot een aantal conclusies. Wij vinden dat het nu aan het Slingeland ziekenhuis en gemeente is daar nu de consequenties van te zien en verantwoordelijkheid te nemen.

In 2014 had Slingeland een plan voor nieuwbouw op 8,5 ha grond. Daarvan was 4,5 ha nodig voor het gebouw, waarin 47.000 m2 bruto vloeroppervlak.

De vraag is: had Slingeland op dat moment werkelijk een bouwplan vanwege grotere ruimtebehoefte dan het bestaande gebouw biedt, buiten de noodzaak van grotere operatiekamers?

Zo ja,

1. Waarom zijn visie, missie, taken e.d. toen niet bekend gemaakt?
2. Is de volledige visie en missie en zijn alle voorgenomen taken voor het nieuwe Slingeland intussen wel bekend geworden of moeten we nog meer nieuwe plannen verwachten?
3. Waarom heeft de gemeente in februari 2014 onmiddellijk ingestemd met de locatiewens van Slingeland zonder visie, missie, enz. te kennen? Conclusie: gemeenteraad had deze onderbouwing en ladderonderzoek en ladderrapport moeten eisen, voordat men evt. met locatie buiten bebouwde kom akkoord kon gaan.
4. Waarom noemt het ladderrapport niet de verwachting van extra autoverkeer uit de Oost Achterhoek?
5. Waarom heeft gemeenteraad niet geëist dat de ladderopdracht met hem gedeeld werd?
6. Bestond op dat moment (begin 2014) het plan al enkele afdelingen van het SKB over te nemen? Zo ja, welke afdelingen?

7. Bestond op dat moment al het plan om van de huisartsen de zorg voor chronische patiënten over te nemen?
8. Zo ja, waarom zijn deze plannen (van vraag 5 en 6) toen niet aan betrokken zorginstellingen voorgelegd en is geen instemming gevraagd aan de OR van het SKB? Het ging om een grote organisatorische verandering, dus de OR had moeten instemmen om zulke plannen verder te ontwikkelen en er ruimte voor de nieuwbouw van Slingeland voor te reserveren en personele gevolgen van te kunnen overzien.
9. Waarom is Santiz zonder info aan en goedkeuring van betrokken zorgpartners verder gegaan met het ontwikkelen van de ladderopdracht om op de A18-locatie uit te komen?
10. Waarom heeft gemeenteraad tot 2020 Slingeland en Santiz nooit om verantwoording gevraagd, zowel voor als na het ladderonderzoek, bijvoorbeeld na de overnameberichten van november 2019?

Conclusies:
Santiz heeft de nodig geachte ruimte nooit verantwoord met plannen die door zorgpartners zijn gedeeld en goedgekeurd. De ladder is dus op oneigenlijke gronden tot stand gekomen. Santiz heeft Slingeland en SKB laten fuseren op basis van blijvende basiszorg in beide ziekenhuizen terwijl intussen de overname van drie afdelingen werd voorbereid, dus Santiz pleegde valsheid in geschrifte. SKB heeft daarom alle recht de fusie te ontbinden en een eigen OR op te richten.

Zo nee, dus als er begin 2014 **geen plan** was afdelingen van het SKB of zorg voor chronische patiënten over te nemen,

1. Waarom had Slingeland dan 47.000 m2 bvo nodig, zo'n 7.000m2 meer dan op huidige locatie? Voor extra ruimte in operatiekamers en zorg-gelieerde detailhandel was niet meer dan een aantal honderden m2 bvo extra nodig. Met andere woorden: welk ander plan had Slingeland in 2013 en 2014 om zo groot te kunnen/moeten worden, welke andere medische voorziening wilde men naar binnen halen of welke andere ontwikkeling maakte die uitbreiding nodig? Tijdens de RvS-zitting van sept 2018 kwam dergelijke info niet naar buiten.
2. Waarom is dan zo bewust al in 2014 gekozen voor een minder centrale plek dan het station, aan de zuidoostzijde van de stad, richting Oost Achterhoek?
3. Wanneer en waarom heeft Slingeland/Santiz plannen voor overname van diensten ontwikkeld zonder SKB en huisartsen daarin te kennen?
4. A: wanneer was het bedrag van 200 a 300 miljoen euro bekend?
   B: waarom heeft Santiz de hoge kosten kennelijk voor lief genomen of gedacht dat de bank dit wel zou betalen?
5. Zijn er afspraken met Menzis over de hoge kosten en de nodige bvo's?
6. A: waarom heeft Santiz het ladderonderzoek laten uitvoeren en rapport laten opstellen zonder de 47.000m2 te kunnen vullen?
   B: hoe was men anders van plan dat vloeroppervlak te verantwoorden?
7. Waarom ging Santiz met SKB fuseren op basis van gelijkwaardigheid terwijl men intussen de overnamecoup voorbereidde? Santiz kon zo de plicht omzeilen de SKB OR om instemming te vragen, als de bestuurlijke fusie eenmaal een feit was. Zo is van gelijkwaardigheid geen sprake.
8. Als de overnameplannen in 2016/2017/2018 zijn ontstaan, had Santiz die toen met betrokken partners moeten overleggen om verantwoording van de grote bvo-uitbreiding te kunnen verantwoorden. Na zulk overleg zou duidelijk geworden zijn of aanpassing van het ladderrapport noodzakelijk was. Waarom heeft men kennelijk niet willen erkennen dat een ladder voor duurzame ontwikkeling een maatschappelijk

gewenst instrument is en deze ladder niet opnieuw bezien toen de doelstelling veranderde?

U ziet, essentiële informatie die nodig is om het hele proces te kunnen beoordelen, kennen we niet. Daarom hebben wij Santiz gevraagd om de opdracht aan Goudappel Coffeng voor het doen van het ladderonderzoek en het opstellen van het ladderrapport. Nu met een beroep op de Wet Openbaarheid van bestuur.

Onze conclusie is: als Slingeland begin 2014 geen overnameplannen had, dan was het nieuwbouwplan gebaseerd op loze verwachtingen en, sinds eind 2016, op valsheid in geschrifte. Dat men met personele belangen van het SKB op een zo schandalige manier omgaat, tekent het denken van de bestuurders.
De ontwikkelingen van 2016 (fusie) en 2017 (bestemmingsplanwijziging) tot en met 2019 (bekend worden overnameplannen en bestuurscrisis) hebben daarin niets veranderd. Daarom dient u, gemeenteraad van Doetinchem, terug te komen op uw besluit en de bestemmingswijziging ongedaan te maken.

Wij vragen u dringend deze brief in de raad te bespreken en alle informatie serieus te overwegen en dan uw verantwoordelijkheid te nemen.
Graag horen wij van u hoe u met dit verzoek omgaat.

Hoogachtend,
Namens de Stichting Behoud Kemnade en Waalse Water,

Lies Visscher Bart Visscher